

## **Nota van beantwoording zienswijze inzake het bestemmingsplan ‘Apenbroek 22 te Heel’**

### **1. Procedure**

Het ontwerp-bestemmingsplan ‘Apenbroek 22 te Heel’ met de daarbij behorende stukken heeft vanaf donderdag d.d. 28 januari 2016 tot en met woensdag 9 maart 2016 (dus gedurende zes weken) op basis artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening ter visie gelegen. Gedurende deze termijn is een zienswijze ingediend door de Provincie Limburg d.d. 9 maart 2016 (ontvangen d.d. 11 maart 2016).

De ingekomen zienswijze is in de bijlage bij deze “Nota van beantwoording zienswijze inzake het bestemmingsplan ‘Apenbroek 22 te Heel’” opgenomen en wordt hierna zakelijk samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien. De samenvatting van de zienswijze heeft overigens slechts tot doel de leesbaarheid van deze nota te vergroten. De zienswijze dient hier wel als integraal herhaald en ingelast te worden beschouwd. Dit betekent overigens niet dat de onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling worden betrokken. Bij de beoordeling van de zienswijze is de volledige brief met eventuele bijlagen, zoals deze bij de gemeente is ingediend, betrokken.

## 2. Gemeentelijk standpunt

De zakelijke samenvatting van de zienswijze, gevolgd door het gemeentelijk standpunt ten aanzien daarvan, is onderstaand gegeven.

### 2.1 Zienswijze 1 - Provincie Limburg

ingekomen d.d. 11 maart 2016

#### Ontvankelijkheid zienswijze

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft tot en met woensdag 9 maart 2016 ter visie gelegen. De zienswijze van de Provincie Limburg is op 9 maart 2016 verzonden en op 11 maart 2016 ontvangen.

Vaste jurisprudentie is dat een zienswijze tijdig is ingediend, indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend, indien deze voor het einde van de termijn ter post is bezorgd alsmede niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De onderhavige zienswijze is daarom ontvankelijk.

#### Samenvatting zienswijze

De zienswijze is samen te vatten naar de volgende opmerkingen:

- a. De opmerkingen, gemaakt in het kader van het vooroverleg (art. 3.1.1 Bro), zijn niet volledig verwerkt.
- b. De conclusie dat het plan geen tegenstrijdigheden oplevert met het provinciaal beleid kan niet getrokken worden, omdat niet verwezen is naar par. 6.4.3 van het POL2014.
- c. Het plan maakt tevens een logiesfunctie mogelijk.
- d. Logiesfuncties dienen bij voorkeur binnen de bebouwde omgeving plaats te vinden.
- e. Het wonen op recreatieterreinen is in strijd met de Provinciale Verordening (art. 2.5.2).
- f. Het combineren van recreatieve functies en vormen van (tijdelijk) wonen is ongewenst voor het imago en de kwaliteit van toeristische voorzieningen.
- g. Er is wel regionale afstemming geweest, maar gezien vorenstaande opmerkingen zijn daarbij nog niet alle relevante aspecten betrokken.
- h. In het verslag van de regionale afstemming ontbreekt een eindadvies.
- i. Er is onvoldoende invulling gegeven aan de door de Provincie gevraagde regionale afstemming.

#### Standpunt college

Ad a. Er zijn in de zienswijze, afgezet tegen de vooroverlegreactie, meer opmerkingen gemaakt alsook over andere aspecten opmerkingen gemaakt. Desalniettemin wordt onderstaand op alle bemerkingen ingegaan.

Ad b. In de Toelichting van het bestemmingsplan heeft in paragraaf 3.2.1. geen expliciete verwijzing opgenomen te worden naar paragraaf 6.4.3 van het POL2014.

Immers, de inhoudelijke toets heeft al plaatsgevonden in de paragrafen 3.1.1 en 4.1 in de Toelichting van het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat het plan geen tegenstrijdigheden oplevert met het Provinciaal beleid. Immers, in paragraaf 6.4.3 van het POL2014 is als beleidsopgave gegeven: *“Initiatieven die niet het gewenste kwaliteitsniveau hebben of die een bedreiging vormen voor landschappelijke kwaliteiten of natuurlijke kwaliteiten worden niet ondersteund. (...) Net als voor wonen, bedrijventerreinen, kantoren en winkels willen we ook voor vakantieparken en campings invulling geven aan dynamisch voorraadbeheer op regionale schaal.”*

- Ad c. Het doel van de bestemmingsplanherziening stemt overeen met het voorgestane gebruik. Immers, er is bij (een deel van) de gebruikers sprake van een combinatie van werken / leren en recreatie. Van een logiesfunctie is derhalve geen sprake.
- Ad d. Door gebruikmaking van de term *“(...) bij voorkeur (...)”* wordt slechts een mening verkondigd. Verder is er geen sprake van een logiesfunctie (zie Ad c.). Bovendien vindt de functie in bestaande bebouwing plaats, alwaar tevens agrarische-, recreatieve- en kantoorfuncties gesitueerd zijn. Daarmee is, voor zover in een buitengebied mogelijk, sprake van een bebouwde omgeving.
- Ad e. I.c. is er geen sprake van wonen op een recreatieterrein (zie Ad c.) en bijgevolg is er ook geen strijd met de Provinciale Verordening.
- Ad f. Er is bij de gebruikers sprake van een combinatie van werken / leren en recreatie. Er is dus geen sprake van afbreuk van imago of kwaliteit van toeristische voorzieningen.
- Ad g. Alle relevante aspecten zijn in de regionale afstemming betrokken. Zie hiertoe verder onder Ad h.. Overigens, het is maar de vraag of opname van de term dynamisch voorraadbeheer in het POL2014, waarbij de Provincie verder gaat dan de Rijkswetgeving in de Ladder voor duurzame verstedelijking, inhoudt / kan inhouden dat er een regionale afstemming op basis van een (uitgebreid) regionaal onderzoek plaatsvindt.
- Ad h. Onderhavig plan is in het regionaal overleg van 29 januari 2016 op bestuurlijk niveau volledig afgestemd en geheel akkoord bevonden. Van dit overleg is dienovereenkomstig verslag gemaakt. Overigens, in voornoemd overleg was de Provincie bestuurlijk vertegenwoordigd.
- Ad i. Er is, gezien het gesteld onder Ad b., Ad g. en Ad h., voldoende invulling gegeven aan de door de Provincie gevraagde regionale afstemming. Overigens, deze afstemming vindt plaats door middel van het zogenoemde Regionaal Format. De uiteindelijke versie van dit format is aangevuld met toetsingscriteria, die ingebracht werden door de Provincie bij monde van de Gedeputeerde.

*De zienswijze wordt ongegrond verklaard.*

*Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.*

### **3. Raadsbesluit**

Het raadsbesluit is als losse bijlage beschikbaar.

#### **4. Bijlage**

Als bijlage is toegevoegd de ontvangen zienswijze, te weten van:

1. Provincie Limburg d.d. 9 maart 2016, ontvangen d.d. 11 maart 2016.